



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 13 grudnia 2012 r.

Poz. 5827

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NPII.4131.1.572.2012 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 4 grudnia 2012 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXV/228/12 Rady Miejskiej w Wilamowicach z dnia 30 października 2012 r. w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, w części określonej w § 1 ust. 3 pkt 1 zdanie drugie oraz pkt 2 do 7 uchwały, jako niezgodnej z art. 7 ust. 3a ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. (tekst jedn. Dz.U. z 2012r. poz. 391).

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą Rada Miejska w Wilamowicach uchwaliła wymagania jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. Uchwała została doręczona Wojewodzie Śląskiemu w dniu 5 listopada 2012r.

Podstawę prawną do określenia wymagań stanowi przepis art. 7 ust. 3a ustawy, zgodnie z którym *rada gminy określi, w drodze uchwały stanowiącej akt prawa miejscowego, wymagania, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, uwzględniając opis wyposażenia technicznego niezbędnego do realizacji zadań*.

Uchwała w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych stanowi akt prawa miejscowego. Oznacza to, że wchodzi ona w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w dzienniku urzędowym oraz stanowi prawo powszechnie obowiązujące na terenie organu, który ten akt wydał. Stanowienie aktu prawa miejscowego wymaga formułowania zawartych w nim postanowień jedynie na podstawie i w granicach upoważnienia ustawowego, pozbawionych jednocześnie powtórzeń przepisów powszechnie obowiązujących zawartych w innych aktach normatywnych, a w szczególności w aktach rangi ustawowej. Stanowione przez organy jednostek samorządu terytorialnego akty prawa miejscowego winny bowiem regulować kwestie wynikające z delegacji ustawowej w taki sposób, by przyjęte w oparciu o nie normy uzupełniały, wydane przez inne podmioty, przepisy powszechnie obowiązujące kształtujące prawa i obowiązki ich adresatów. Ustawodawca, formułując określoną delegację do wydania aktu wykonawczego, przekazuje upoważnienie do uregulowania wyłącznie kwestii nie objętych dotąd żadną normą o charakterze powszechnie obowiązującym w celu ukształtowania stanu prawnego

uwzględniającego m.in. specyfikę, możliwości i potrzeby środowiska, do którego właściwy akt wykonawczy jest skierowany.

Uchwały podejmowane na podstawie art. 7 ust. 3a ustawy dotyczą przedsiębiorców, którzy ubiegają się o uzyskanie zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. Oznacza to, że uchwała nie może dotyczyć podmiotów, które na terenie danej gminy prowadzą działalność w tym zakresie, lecz skierowana winna być do podmiotów, które dopiero działalność w tym zakresie zamierzają podjąć. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach orzekł, że: *określenie innych wymagań, a w szczególności tych, które dotyczą obowiązków przedsiębiorcy w czasie wykonywania działalności już po uzyskaniu zezwolenia, wykracza poza delegację ustawową zawartą w art. 7 ust. 3a ustawy. Takie wykroczenie świadczy o wadliwości uchwalonych zapisów uzasadniającej wyeliminowanie z obrotu prawnego zaskarżonej uchwały w tej części* (wyrok WSA w Gliwicach z dnia 15 września 2010r., sygn. akt II SA/GI 355/10, <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>).

Tymczasem w przedmiotowej uchwale, w częściach określonych na wstępie, Rada Miejska w Wilamowicach faktycznie nałożyła na takiego przedsiębiorcę obowiązki, jakie powinien realizować już po uzyskaniu zezwolenia, wykonując swoją działalność. Trudno bowiem uznać, iż przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia, jeszcze przed jego uzyskaniem spełni niektóre wymagania określone przez Radę Miejską. Zgodnie z treścią uchwały Rada ustaliła, iż przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i na transport nieczystości ciekłych, zobowiązany jest zapewnić właściwe warunki sanitarne i porządkowe, m.in. poprzez:

- mycie i dezynfekcja pojazdów może odbywać się na terenie bazy pod warunkiem, że powstające ścieki będą odprowadzane do odpowiednich urządzeń lub gromadzone w sposób umożliwiający ich usunięcie zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach,
- prowadzenie dokumentacji potwierdzającej mycie, dezynfekcję i naprawy pojazdów, w przypadku braku możliwości przeprowadzenia tych czynności na terenie bazy transportowej,
- pojazdy i urządzenia należy poddawać myciu i dezynfekcji z częstotliwością gwarantującą zapewnienie im właściwego stanu sanitarnego,
- zapewnienie odpowiedniego standardu bezpieczeństwa i higieny pracy osób zatrudnionych przy świadczeniu usług,
- uporządkowanie i dezynfekcję miejsc zanieczyszczonych nieczystościami ciekłymi podczas opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych,
- opróżnianie na koniec każdego dnia roboczego zbiorników pojazdów asenizacyjnych z nieczystości ciekłych,
- parkowanie pojazdów asenizacyjnych na koniec dnia roboczego na terenie bazy transportowej.

W ocenie organu nadzoru ustalenia zawarte w § 1 ust. 3 pkt 1 zdanie drugie oraz pkt 2 do 7 przedmiotowej uchwały stanowią przekroczenie kompetencji określonej w art. 7 ust. 3a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Czym innym jest bowiem wykonywanie działalności gospodarczej, a czym innym uzyskanie zezwolenia na taką działalność. Warunki, jakie musi spełnić przedsiębiorca ubiegający się o wydanie zezwolenia (art. 7 ust. 3a ww. ustawy) są inne od warunków, jakim podlega już samo wykonywanie tej działalności. Warunki wykonywania zezwolenia należy określić, w zakresie wskazanym w ustawie, w zezwoleniu na wykonywanie tej działalności (zob. wyrok WSA w Gorzowie Wlkp. z dnia 15 września 2010 r., sygn. II SA/Go 535/10).

Zauważyć należy, że wprawdzie pismem z dnia 28 listopada 2012 r. Przewodniczący Rady Miejskiej w Wilamowicach skorzystał z przysługującego mu prawa i złożył wyjaśnienia do zawiadomienia o wszczęciu postępowania nadzorczego, jednakże organ nadzoru nie podziela przedstawionej we wskazanym piśmie argumentacji.

Tym samym uchwałę Nr XXV/228/12 Rady Miejskiej w Wilamowicach z dnia 30 października 2012 r. w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ze względu na wyżej opisane

nieprawidłowości, należy uznać za wadliwą, co czyni stwierdzenie jej nieważności we wskazanych częściach uzasadnionym i koniecznym.

Na niniejsze rozstrzygnięcie służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia

z up. Wojewody Śląskiego
Zastępca Dyrektora Wydziału
Nadzoru Prawnego

Iwona Andruszkiewicz

Otrzymują:

- 1) Rada Miejska w w Wilamowicach
- za zwrotnym potwierdzeniem odbioru,
- 2) aa.